



Développer le plein potentiel des enfants en situation de vulnérabilité: Bilan du projet DIAPASON

Conférence présentée dans le cadre de la programmation collaborative d'activités de transfert des connaissances entre le Centre RBC d'expertise en santé mentale et l'Institut universitaire de première ligne en santé et services sociaux (IUPLSSS)

Projet financé par le Ministère de la Santé et des Services sociaux (MSSS) et le
Ministère de la Famille (MF)

Personnes conférencières



AUDREY APRIL

Coordonnatrice à la recherche au Centre RBC
Doctorante en psychoéducation (ULaval)



JOELLE LEPAGE

Psychoéducatrice et coordonnatrice du
Centre RBC



Julie Lane

Professeure agrégée (UdeS)
Directrice du centre RBC
Codirectrice de l'OSMÉS

Avec la collaboration de **George M. Tarabulsky, Ph.D.**, Professeur à l'École de psychologie de l'Université Laval, **Audrey Lemaire**,
Coordonnatrice de recherche au CRUJeF et tous les partenaires Diapason



Objectifs de la présentation

- 1. Comprendre la pertinence de Diapason pour rehausser la qualité des services offerts aux tout-petits et à leur famille en situation de négligence ou de vulnérabilité;**
- 2. Comprendre les principes-clés sur lesquels repose Diapason;**
- 3. Connaître le modèle de changement de Diapason, qui présentent les pratiques et les activités au cœur du projet;**
- 4. Connaître les principaux constats issus de l'évaluation du projet Diapason.**

1. Pertinence du projet Diapason

- ✓ Au Québec, la négligence demeure au **premier rang des problématiques** dont les signalements sont retenus par la Direction de la protection de la jeunesse (Gouvernement du Québec, 2025)
- ✓ En 2024-2025, **45 307 signalements ont été retenus**. La négligence, combiné à un risque sérieux de négligence, représente 60% des prises en charge totales chez 0-5 ans (MSSS, 2024).
- ✓ Les effets de la négligence sont envahissants et occasionnent des **conséquences graves à long terme** sur le développement des enfants (Dubowitz et al., 2022; Haslam et Taylor, 2022; Maguire et al., 2015; Sciarrino et al., 2018).
- ✓ Les conséquences de la négligence semblent être **les plus importantes de toutes les formes d'abus** (Nolin et Éthier, 2006; Fares-Otero et al., 2023).

1. Pertinence du projet Diapason

- ✓ Depuis plusieurs années, la négligence envers les enfants est une **source de préoccupation** au sein des services de santé et des services sociaux, des services de garde en petite enfance ainsi que des milieux scolaires et communautaires (INESSS, 2023).
- ✓ Devant l'ampleur de la situation, les instances gouvernementales se sont prononcées sur la **nécessité de faire de la négligence parentale une priorité** (INESSS, 2023).
- ✓ Dans ce contexte, **plusieurs programmes sont déployés** dans le RSSS, ainsi que dans les services de garde afin de soutenir les enfants et les familles en situation de vulnérabilité:
 - Programmes d'intervention pour la négligence (PIN);
 - Services intégrés en périnatalité et petite enfance (SIPPE);
 - Services d'Application des Mesures (AM);
 - Agir tôt;
 - Accueillir la petite enfance.

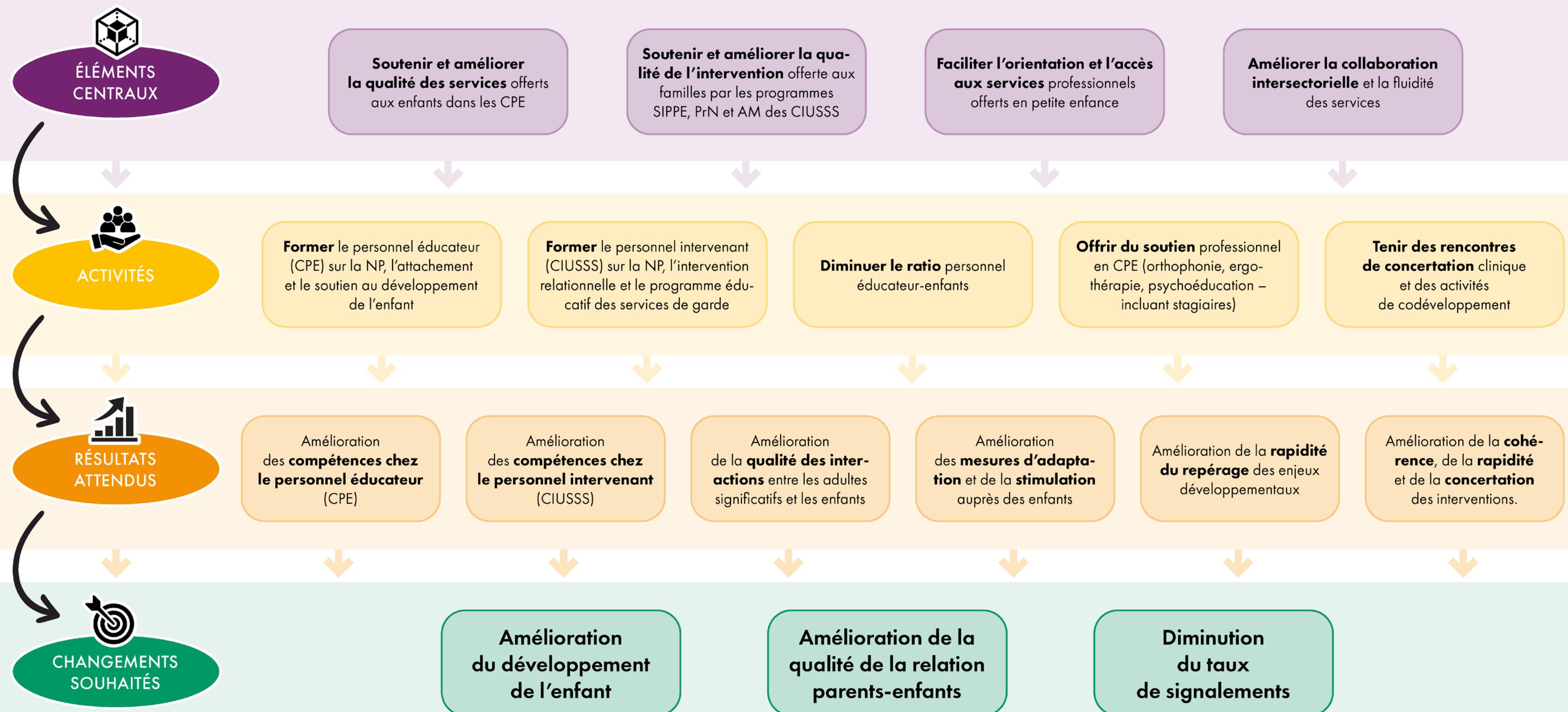
1. Pertinence du projet Diapason

- ✓ Ces programmes comportent néanmoins **certaines limites**:
 - Peu de données probantes sur l'efficacité des programmes;
 - Variabilité de l'implantation des programmes;
 - Manque de formations axées sur la négligence et les interventions cliniques;
 - Problèmes d'accessibilité aux services spécialisés;
 - Difficultés de collaboration entre les différents partenaires.
- ✓ En réponse à ces enjeux, le projet Diapason, financé par le MSSS et le MF, vise à rehausser la qualité des services offerts aux enfants et à leur famille afin de favoriser le développement de leur plein potentiel et de leur permettre d'arriver le mieux préparés possible à l'école.

2. Principes-clés

- ✓ Pour y arriver, le projet Diapason mise sur l'actualisation **de six principes-clés fortement appuyés par les écrits empiriques** en lien avec la négligence et qui s'inscrivent en **cohérence avec les orientations ministérielles**:
 - Améliorer la qualité des interactions « adulte significatif-enfant »
(Bouchard et al., 2010; Sattler, 2023; Savage et al., 2019; Sylvestre et al., 2017; Tarabulsy et al., 2019);
 - Diminuer le ratio « personne éducatrice-enfant » en CPE
(De Schipper et al., 2006; Howes et al., 1992; National Institute of Child Health and Human Development – Early Child Care and Youth Development [NICHD ECCRN], 2006);
 - Intervenir directement dans les milieux de vie de l'enfant
(Esposito et al., 2022; INESSS, 2023; Thiam et al., 2021);
 - Développer les compétences et la réflexion clinique des personnes qui interviennent auprès des enfants
(Bérubé et al., 2023; Goulet, 2011; Gouvernement du Québec, 2021b; Haber, 2021; INESSS 2023; Roggman et al., 2019);
 - Améliorer l'accès aux services professionnels en temps opportun
(Beaudoin et al., 2023; Carta et al., 2016; Linas et Guerrero, 2016; Wackerle-Hollman et al., 2021);
 - Favoriser la collaboration intersectorielle et interprofessionnelle
(Chiari et al., 2023; INESSS, 2023; Juhila et al., 2021; Langner et Fukkink, 2023; Taylor et Thoburn, 2016).

3. Modèle de changement



4.1 Évaluation - Bilan des réalisations

- ✓ **36 installations dans 22 CPE** mobilisées autour du projet;
- ✓ **460 enfants rejoints** directement par les services offerts;
- ✓ Près de **2300 enfants exposés indirectement** aux activités du projet;
- ✓ **70 formations** dispensées à **1179 personnes étudiantes / stagiaires et éducatrices (CPE)** ainsi qu'intervenantes (CIUSSS);
- ✓ **123 personnes étudiantes / stagiaires** déployées en CPE, soit **31 808 heures** de diminution du ratio;
- ✓ **924 rencontres de soutien en orthophonie** et **597 rencontres en ergothérapie** réalisées auprès des personnes étudiantes / stagiaires, éducatrices ou accompagnatrices en CPE;
- ✓ **532 rencontres de concertation** menées afin de réunir l'ensemble des parties prenantes qui gravitent autour de l'enfant et de sa famille.

4.2. Évaluation – Portrait des enfants et des familles

Portrait des parents		Portrait des enfants	Portrait des familles
	$M_{\text{âge}} = 31.03 \text{ ans (É.T.=8.29)}$		$M_g = 3231.33 \text{ (É.T.=690.29)}$
	$M_{\text{scolarité}} = 10.16 \text{ ans (É.T.=3.16)}$		$M_{\text{h/sem}} = 31.27 \text{ (É.T.=17.80)}$
	56.25% en couple		
	67.78% $\leq 50\ 000\$$		

Portrait des groupes d'exposition

Groupe 1 CPE DIAPASON (N=17)

Enfants exposés au projet lors des deux temps d'évaluation

Groupe 2 TRANSITION DIAPASON (N=5)

Enfants ayant rejoint le projet entre les deux temps d'évaluation

Groupe 3 NON-DIAPASON (N=11)

Enfants non-exposés au projet et ne fréquentent pas un CPE

Groupe 4 CPE NON-DIAPASON (N=14)

Enfants non-exposés au projet et qui fréquentent un CPE

4.3. Évaluation – Effets du projet

Différences potentielles entre les groupes

Âge	Les parents du Groupe 1 sont significativement plus jeunes que ceux du Groupe 4 ($p<.01$).
Enfants	Les parents du Groupe 1 ont significativement plus d'enfants que ceux du Groupe 3 ($p<.01$).
Scolarité	Les parents du Groupe 1 ont une scolarité significativement plus faible que le Groupe 4 ($p<.01$).
Revenu	Les parents du Groupe 1 et Groupe 3 ont un revenu plus faible que ceux du Groupe 4 ($p<.01$).

Variations des différentes caractéristiques du parent et de l'enfant

- ✓ Le développement des enfants du Groupe 1 semble moins favorable au Temps 1.
- ✓ Les enfants du Groupe 1 semblent manifester une stabilité ou une amélioration de leur développement.
- ✓ Les enfants des autres groupes manifestent parfois des baisses dans leur développement.

4.3. Évaluation – Effets du projet

Variables reliées aux parents et aux enfants

Il y a une direction aux effets qui est difficile de nommer clairement en raison des enjeux de recrutement et du nombre total d'enfants impliqués dans l'évaluation. Cependant, avec prudence, on peut dire que:

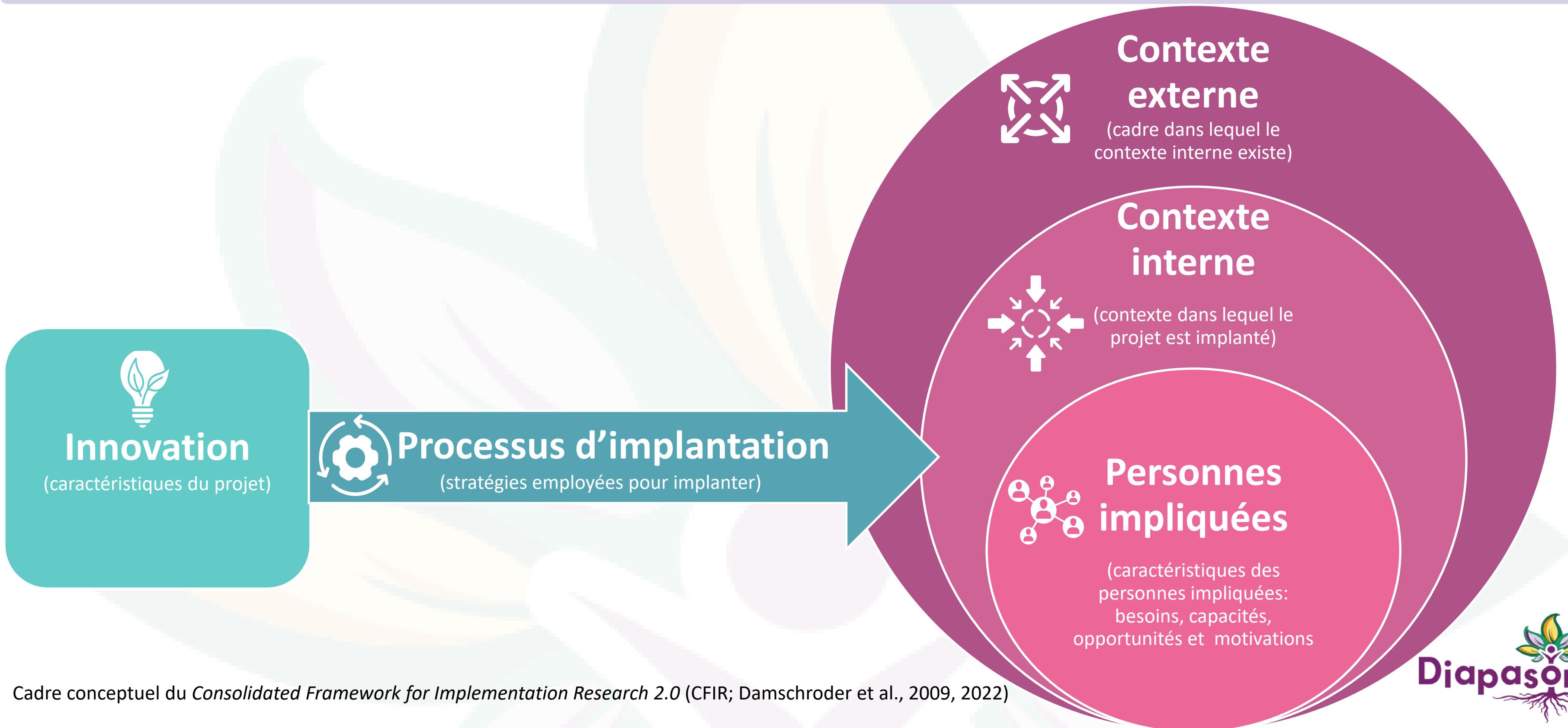
1. Le développement de l'enfant semble favorablement impacté: le pourcentage d'enfants dans la « norme » du développement social et affectif, selon les parents et selon les observations indépendantes, semble être plus favorable au T2 pour les groupes exposés à Diapason.
2. Les parents « vont mieux » dans le cadre du projet Diapason. Ils rapportent moins d'hostilité et plus de sentiment de compétence parentale et il y a des mouvements dans les données qui indiquent que les autres caractéristiques de leur adaptation bénéficient du soutien du programme.
3. Les enfants ayant un score faible d'attachement au T1 bénéficient le plus de l'exposition à Diapason.
4. On observe que les parents rapportant plus d'évènements traumatiques dans leur vie rapportent plus de bénéfice dans leur lien avec leur enfant.

4.3 Évaluation – Effets du projet

Qualité des comportements des personnes éducatrices

1. Les personnes éducatrices impliquées dans DIAPASON adoptent plus fréquemment des comportements appropriés auprès des enfants de leurs groupes. 5 comportements sur 23 ont montré des améliorations, notamment l'encouragement aux comportements prosociaux ($r=.55$) et l'utilisation des mots que les enfants peuvent comprendre ($r=.49$).
2. Dans aucun cas il n'y a eu une diminution de comportement positif.

4.4. Évaluation – Facteurs d'influence



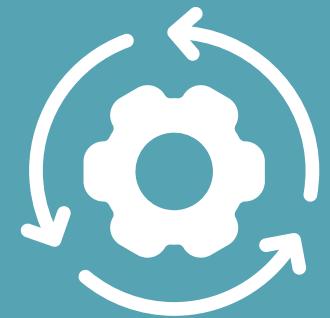


Caractéristiques de l'innovation

Quelques exemples...

- + Les activités reposent sur des résultats probants, dont des appuis théoriques et des bonnes pratiques
- + Les activités présentent des avantages relatifs, soit une *plus-value* aux interventions actuelles
- + Les activités s'ajustent et s'adaptent aux contextes spécifiques et aux besoins des parties prenantes
- La complexité de l'innovation (p. ex. multiplicité des tâches et des partenariats nécessaires)
- La conception de l'innovation (p.ex. caractère ambigu et abstrait, enchevêtrement des tâches)



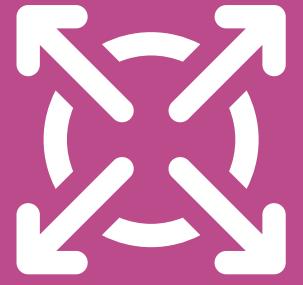


Processus d'implantation

Quelques exemples...

- + L'évaluation des besoins via les nombreuses activités de collecte de données auprès des parties prenantes sur leurs priorités, leurs préférences et leurs besoins
- + la planification des rôles et des responsabilités ainsi que des procédures et démarches
- + L'adaptation continue afin d'optimiser l'intégration et l'ajustement du projet à la réalité des milieux
- L'arrimage des nombreuses concertations entre les parties prenantes
- La délimitation et la compréhension commune des rôles, des responsabilités et des mandats



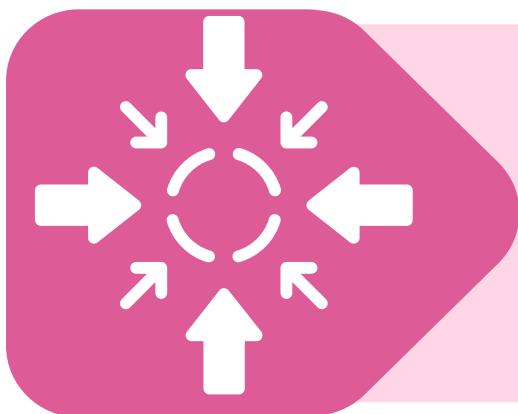


Contexte externe

Quelques exemples...

- Les évènements critiques associés à des bouleversements (p.ex. grèves des milieux de garde subventionnés, pandémie mondiale)
- La pression externe liée à la mesure de la performance (p.ex. pression pour engendrer des retombées)
- Les partenariats limités et les connexions complexes (p.ex. arrimage difficile entre les parties impliquées à haut niveau)
- Les conditions locales (économiques, politiques, technologiques) qui complexifient l'implantation (p.ex. pénurie de main-d'œuvre, roulement ou absence du personnel des CIUSSS et CPE)





Contexte interne

Quelques exemples...

- + L'établissement de réseaux relationnels, basés sur la collaboration, l'accueil, l'ouverture, le respect mutuel et le partage des responsabilités entre les parties prenantes
- + La culture organisationnelle centrée sur l'apprentissage (p.ex. ouverture et proactivité) ainsi que la qualité des services (p.ex. vision commune et partagée)
- L'indisponibilité des ressources humaines (p.ex. recrutement et rétention des personnes professionnelles DIAPASON)
- La présence de frontières structurelles et professionnelles qui limite l'établissement de relations, formelles et informelles, entre les équipes (CPE-CIUSSS)





Personnes impliquées

Quelques exemples...

- + La posture d'ouverture, l'attitude positive, l'engagement et la motivation des personnes éducatrices (CPE) ainsi que le sentiment d'être comprises/soutenues et d'avoir les connaissances/compétences pour contribuer à l'actualisation du projet
- + La posture d'ouverture, d'accueil et de non-jugement des personnes professionnelles DIAPASON et l'expertise pour guider et formuler des recommandations pertinentes/judicieuses
- + L'expertise des personnes coordonnatrices DIAPASON pour naviguer à travers les trajectoires de services et les rouages administratifs





Personnes impliquées

Quelques exemples... (suite)

- La contribution des parents freinée par le manque de participation, d'implication, d'engagement, d'accessibilité et de disponibilité
- La contribution des personnes éducatrices (CPE) freinée par les attitudes négatives / résistantes, l'impression d'être incomprises ainsi que l'épuisement et/ou la fatigue professionnelle
- La contribution des personnes intervenantes (CIUSSS) freinée par la surcharge de travail



4.5. Évaluation - Retombées perçues



RÉSULTATS ATTENDUS

- 4 retombées perçues quant à l'amélioration des **compétences** des personnes éducatrices (CPE)
- 3 retombées perçues quant à l'amélioration des **compétences** des personnes intervenantes (CIUSSS)
- 3 retombées perçues quant à la **qualité des interactions** entre les adultes significatifs et les enfants
- 2 retombées perçues quant à l'amélioration des **mesures d'adaptation et de la stimulation** auprès des enfants
- 1 retombée perçue quant à l'amélioration de la **rapidité du repérage** des enjeux développementaux
- 5 retombées perçues quant à l'amélioration de la **cohérence, rapidité et concertation** des interventions



CHANGEMENTS SOUHAITÉS

- 3 retombées perçues quant à l'amélioration du **développement de l'enfant**
- 2 retombées perçues quant à l'amélioration des **mesures d'adaptation et de la stimulation** auprès des enfants
- 1 retombée perçue quant à la diminution du **taux de signalements**



Retombées perçues quant aux résultats attendus



Amélioration des compétences chez les personnes éducatrices (CPE)

- 1) Enrichissement des pratiques éducatives permettant d'améliorer **l'accompagnement, le soutien et la qualité des interventions** déployées auprès des enfants
- 2) Perfectionnement de l'**intégration** et de la **stimulation** des enfants qui ont des besoins particuliers
- 3) **Perception positive** envers sa pratique professionnelle, ses compétences et ses interventions
- 4) Meilleure compréhension de la **réalité des parents**

Amélioration des compétences chez les personnes intervenantes (CIUSSS)

- 1) Enrichissement des pratiques cliniques permettant d'améliorer **l'accompagnement, le soutien et la qualité des interventions** déployées auprès des familles
- 2) Perfectionnement en termes d'analyse et d'interprétation des situations cliniques
- 3) Meilleure compréhension de la **réalité de l'enfant** en CPE



Retombées perçues quant aux résultats attendus



Amélioration de la qualité des interactions entre adultes significatifs et enfants

- 1) Présence de **figures** d'attachement et d'affection significatives
- 2) Création et renforcement d'un **lien de confiance** significatif entre l'enfant DIAPASON et l'adulte
- 3) Hausse des **opportunités** et du **temps de qualité** adulte-enfant

Amélioration des mesures d'adaptation et de la stimulation auprès des enfants

- 1) Bonification des mesures déployées permettant une **réponse adaptée et spécifique** aux besoins particuliers des enfants
- 2) Enrichissement des **activités et des interventions** permettant d'encourager et de soutenir le développement des enfants

Amélioration de la rapidité du repérage des enjeux développementaux

- 1) Établissement d'un **portrait plus détaillé et réaliste** des forces et des difficultés de l'enfant



Retombées perçues quant aux résultats attendus



Amélioration de la cohérence, de la rapidité et de la concertation des interventions

- 1) Bonification de la **collaboration** entre les personnes impliquées, la fluidité de la communication ainsi que l'arrimage des services et des pratiques entre les parties prenantes
- 2) Réponse personnalisée et efficace au **moment opportun**
- 3) Optimisation et **mise en commun des expertises** de chaque partie prenante
- 4) Utilisation d'un **langage commun** et partage d'informations cliniques entre les parties prenantes
- 5) Enrichissement du **réseau de contacts** et soutien mutuel entre les parties prenantes



Retombées perçues quant aux changements souhaités



Amélioration du développement de l'enfant

- 1) Évolution globale du développement de l'enfant
- 2) Évolution spécifique du développement social et affectif qui s'observe par des progrès :
 - Création d'un lien d'attachement
 - Relations harmonieuses avec autrui
 - Émotions communiquées de façon socialement acceptable
 - Confiance en soi
 - Exploration de son environnement
- 3) Évolution spécifique du développement langagier qui s'observe par des progrès :
 - Communication orale
 - Enrichissement du vocabulaire



Retombées perçues quant aux changements souhaités



Amélioration de la qualité de la relation parents-enfants

- 1) Établissement et rehaussement d'un lien parent/enfant de qualité
- 2) Bonification de la réponse et du décodage des besoins de l'enfant par son parent

Diminution du risque de signalement

- 1) Réduction du risque que l'enfant soit retiré de son milieu familial

Conclusion / Remerciements

Démarche de pérennisation en cours



Pour avoir accès au rapport final:

https://sante-mentale-jeunesse.usherbrooke.ca/wp-content/uploads/2025/11/DI_rapport-final_2025-06-27VFdocx.pdf



Pour avoir accès au guide d'implantation:

https://sante-mentale-jeunesse.usherbrooke.ca/wp-content/uploads/2025/11/DI_GuideImplantation_2025-06-26_VF.pdf



MERCI!!



Références

- Beaudoin, A. J., Gagnon, M., Ouellette, J., Foley, V., Couture, M. et Camden, C. (2023). Description d'un projet pilote d'ergothérapie pédiatrique en milieux de garde et communautaires. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 90(1), 34-43. <https://doi.org/10.1177/00084174221121421>
- Bérubé, A., Lafantaisie, V., Dubeau, D., Milot, T., Clément, M.-È., Dicaire, N., Pichette, V. et Lacharité, C. (2023). *Rapport final : Portrait des programmes en négligence*. https://www.raiv.ulaval.ca/sites/raiv.ulaval.ca/files/publications/fichiers/rapport-final_portrait-des-programmes-en-negligence.pdf
- Bouchard, C., Bigras, N., Cantin, G., Coutu, S., Blain-Brière, B., Eryasa, J., Charron, A. et Brunson, L. (2010). Early Childhood Educators' Use of Language-Support Practices with 4-Year-Old Children in Child Care Centers. *Early Childhood Education Journal*, 37(5), 371-379. <https://doi.org/10.1007/s10643-009-0355-7>
- Carta, J. J., McElhattan, T. E. et Guerrero, G. (2016). The Application of Response to Intervention to Young Children with Identified Disabilities. Dans B. Reichow, B. A. Boyd, E. E. Barton et S. L. Odom (dir.), *Handbook of Early Childhood Special Education* (p. 163-178). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-28492-7_10
- Chiari, A. P. G., Senna, M. I. B., Gomes, V. E., Freire, M. D. S. M., Soares, A. R. D. S., Alves, C. R. L., Cury, G. C. et Ferreira, R. C. (2023). Intersectoral Collaboration to Promote Child Development: The Contributions of the Actor-Network Theory. *Qualitative Health Research*, 33(5), 451-467. <https://doi.org/10.1177/10497323231153534>
- Damschroder, L. J., Aron, D. C., Keith, R. E., Kirsh, S. R., Alexander, J. A. et Lowery, J. C. (2009). Fostering implementation of health services research findings into practice: a consolidated framework for advancing implementation science. *Implementation Science*, 4(1), 50. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-4-50>
- Damschroder, L. J., Reardon, C. M., Widerquist, M. A. O. et Lowery, J. (2022). The updated Consolidated Framework for Implementation Research based on user feedback. *Implementation Science*, 17(1), 75. <https://doi.org/10.1186/s13012-022-01245-0>
- De Schipper, E. J., Marianne Riksen-Walraven, J. et Geurts, S. A. E. (2006). Effects of Child–Caregiver Ratio on the Interactions Between Caregivers and Children in Child-Care Centers: An Experimental Study. *Child Development*, 77(4), 861-874. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2006.00907.x>
- Dubowitz, H., Kobulsky, J. M. et Proctor, L. J. (2022). Recent Research on Child Neglect. Dans R. D. Krugman et J. E. Korbin (dir.), *Handbook of Child Maltreatment* (vol. 14, p. 35-64). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-82479-2_2
- Esposito, T., Chabot, M., Caldwell, J., Webb, C., Delaye, A., Fluke, J. D., Trocmé, N. et Bywaters, P. (2022). The differential association of socioeconomic vulnerabilities and neglect-related child protection involvement across geographies: Multilevel structural equation modeling. *Children and Youth Services Review*, 138, 106505. <https://doi.org/10.1016/j.chillyouth.2022.106505>

Références

- Fares-Otero, N. E., De Prisco, M., Oliva, V., Radua, J., Halligan, S. L., Vieta, E. et Martinez-Aran, A. (2023). Association between childhood maltreatment and social functioning in individuals with affective disorders: A systematic review and meta-analysis . *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 148(2), 142-164. <https://doi.org/10.1111/acps.13557>
- Goulet, N. (2011). *Les compétences professionnelles attendues des intervenants socio-éducatifs oeuvrant auprès des jeunes enfants (naissance - 5 ans) et de leur famille, vivant en contexte de vulnérabilité* [doctorat, Université du Québec à Montréal]. <http://archipel.uqam.ca/id/eprint/4614>
- Gouvernement du Québec. (2021). *Instaurer une société bienveillante pour nos enfants et nos jeunes: Rapport de la commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse*. Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse. https://www.csdepj.gouv.qc.ca/fileadmin/Fichiers_clients/Rapport_final_3_mai_2021/2021_CSDEPJ_Rapport_version_finale_numerique.pdf
- Gouvernement du Québec. (2025). *Bilan des directrices et directeurs de la protection de la jeunesse / Directrices et directeurs provinciaux 2025: Au-delà d'un signalement. Protéger les enfants collectivement*. https://www.santemonteregie.qc.ca/sites/default/files/2025/07/5-bilan_dpj_2025.pdf
- Haber, E. (2021). *Moving Beyond Neglect: Recommendations & Future Directions for Child Welfare Policy & Practice*. Child Welfare League of Canada. https://f54667c7-b33a-4709-8cba-66716a068b2d.usrfiles.com/ugd/f54667_9ea61024178542bbb6075c51cad72db2.pdf
- Haslam, Z. et Taylor, E. P. (2022). The relationship between child neglect and adolescent interpersonal functioning: A systematic review. *Child Abuse & Neglect*, 125, 105510. <https://doi.org/10.1016/j.chabu.2022.105510>
- Howes, C., Phillips, D. A. et Whitebook, M. (1992). Thresholds of Quality: Implications for the Social Development of Children in Center-Based Child Care. *Child Development*, 63(2), 449. <https://doi.org/10.2307/1131491>
- Institut national d'excellence en santé et en services sociaux (INESSS). (2023). *Balises pour améliorer les services destinés aux enfants à risque de négligence ou en situation de négligence et à leur famille*. Institut national d'excellence en santé et en services sociaux. https://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/Rapports/Services_Sociaux/INESSS_Trajectoire_negligence_Avis.pdf
- Juhila, K., Raitakari, S., Caswell, D., Dall, T. et Wilińska, M. (2021). From a collaborative and integrated welfare policy to frontline practices. Dans K. Juhila, T. Dall, C. Hall et J. Koprowska (dir.), *Interprofessional Collaboration and Service Users* (1^{re} éd., p. 9-32). Bristol University Press. <https://doi.org/10.46692/9781447356653.002>

Références

- Langner, J. et Fikkink, R. G. (2023). A realist synthesis of interprofessional collaborative practices in early intervention for children with speech, language and communication needs. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 58(2), 516-541. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12789>
- Linas, M. W. et Guerrero, G. (2016). The Use of Response to Intervention in Early Childhood. Dans A. Garro (dir.), *Early Childhood Assessment in School and Clinical Child Psychology* (p. 73-93). Springer New York. https://doi.org/10.1007/978-1-4939-6349-2_4
- Maguire, S. A., Williams, B., Naughton, A. M., Cowley, L. E., Tempest, V., Mann, M. K., Teague, M. et Kemp, A. M. (2015). A systematic review of the emotional, behavioural and cognitive features exhibited by school-aged children experiencing neglect or emotional abuse. *Child: Care, Health and Development*, 41(5), 641-653. <https://doi.org/10.1111/cch.12227>
- National Institute of Child Health and Human Development – Early Child Care and Youth Development [NICHD ECCRN]. (2006). Child-care effect sizes for the NICHD Study of Early Child Care and Youth Development. *American Psychologist*, 61(2), 99-116. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.61.2.99>
- Nolin, P. et Ethier, L. (2007). Using neuropsychological profiles to classify neglected children with or without physical abuse. *Child Abuse & Neglect*, 31(6), 631-643. <https://doi.org/10.1016/j.chab.2006.12.009>
- Roggman, L. A., Cook, G. A., Innocenti, M. S., Jump Norman, V. K., Boyce, L. K., Olson, T. L., Christiansen, K. et Peterson, C. A. (2019). The Home Visit Rating Scales: Revised, restructured, and revalidated. *Infant Mental Health Journal*, 40(3), 315-330. <https://doi.org/10.1002/imhj.21781>
- Sattler, K. M. P. (2023). Can Early Childhood Education Be Compensatory? Examining the Benefits of Child Care Among Children Who Experience Neglect. *Early Education and Development*, 34(6), 1398-1413. <https://doi.org/10.1080/10409289.2022.2139547>
- Savage, L.-É., Tarabulsky, G. M., Pearson, J., Collin-Vézina, D. et Gagné, L.-M. (2019). Maternal history of childhood maltreatment and later parenting behavior: A meta-analysis. *Development and Psychopathology*, 31(1), 9-21. <https://doi.org/10.1017/S0954579418001542>
- Sciarrino, N. A., Hernandez, T. E. et Davidtz, J. (2018). Neglect and Attachment Insecurity. Dans N. A. Sciarrino, T. E. Hernandez et J. Davidtz (dir.), *Understanding Child Neglect* (p. 19-24). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-74811-5_3
- Sylvestre, A., Di Sante, M. et Bouchard, C. (2017). Interactions parent-enfant et développement langagier d'enfants négligés âgés de 3,5 ans. *Travaux neuchâtelois de linguistique*, (66), 89-106. <https://doi.org/10.26034/tranel.2017.2881>

Références

- Tarabulsy, G. M., Poissant, J., Saïs, T. et Delawarde, C. (2019). *Programmes de prévention et développement de l'enfant: 50 ans d'expérimentation*. Presses de l'Université du Québec.
- Taylor, J. et Thoburn, J. (2016). The value base for working collaboratively with vulnerable children and families. Dans *Collaborative Practice with Vulnerable Children and Their Families* (p. 53-65). CRC Press Books.
- Thiam, Y., Allaire, J.-F., Morin, P., Hyppolite, S.-R., Doré, C., Zomahoun, H. T. V. et Garon, S. (2021). A Conceptual Framework for Integrated Community Care. *International Journal of Integrated Care*, 21(1), 5. <https://doi.org/10.5334/ijic.5555>
- Wackerle-Hollman, A., Spencer, T. D., Artman-Meeker, K., Spencer Kelley, E., Durán, L. et Foster, M. E. (2021). Multi-tiered system of supports in early childhood: identifying gaps, considerations for application, and solutions. *Early Childhood Research Quarterly*, 56, 201-212. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2021.03.010>